

## Обзор

**за 1 квартал 2018 года правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, других органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений**

В соответствии с пунктом 2<sup>1</sup> статьи 4<sup>1</sup> Закона Республики Коми «О противодействии коррупции в Республике Коми» (далее – Закон) одной из основных мер профилактики коррупции является рассмотрение в государственных органах Республики Коми не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, других органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

Во исполнение указанной нормы в Государственно-правовом управлении Главы Республики Коми в 1 квартале 2018 года были рассмотрены следующие судебные решения:

**1. Непредставление лицом, замещающим (занимающим) одну из должностей, указанную в Федеральном законе «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам», сведений, подтверждающих приобретение на законные доходы земельных участков, других объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг, акции (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), является основанием для обращения указанного имущества в доход Российской Федерации:**

***Решение Первореченского районного суда г. Владивостока Приморского края от 16 января 2018 г. № 2-169/2018<sup>1</sup>***

---

<sup>1</sup> [https://pervorechensky-prm.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&name\\_op=case&id=3441702&deloid=1540005&caseType=0&new=0&doc=1&srv\\_num=1](https://pervorechensky-prm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&id=3441702&deloid=1540005&caseType=0&new=0&doc=1&srv_num=1)

Прокурор Приморского края обратился в суд гражданке К. об обращении в доход Российской Федерации принадлежащего ей транспортного средства.

В обоснование требований указал, что прокуратурой проведена проверка соблюдения Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности и иных лиц их доходами» лицами, замещающими должности категории «руководители» в Управлении Минюста России по Приморскому краю (далее – Управление). По результатам проверки установлено, что начальник отдела государственной службы и кадров Управления гражданка К., приобрела в собственность автомобиль, стоимость автомобиля, согласно договору купли-продажи 110 000 рублей. Между тем, в соответствии с информацией, представленной Владивостокской таможней, цена указанной автомашины, т.е. ее таможенная стоимость составила 553 899 рублей, сумма таможенных платежей - 396 866 рублей. При этом, в состав данных платежей не включены затраты, связанные с приобретением автомашины в Японии, ее доставкой и оформлением. Также согласно объявлению о продаже данной автомашины, размещенному в сети Интернет, фактическая и заявленная предыдущим владельцем стоимость автомашины 1 400 000 рублей, что превышает общий доход гражданки К. и ее супруга за три года, предшествующих году совершения сделки по покупке автомобиля.

Согласно Федеральному закону «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам», лицо, замещающее (занимающее) одну из должностей государственной службы, включенных в перечни, установленные законами, иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации и муниципальными нормативными правовыми актами, обязано представлять сведения о своих расходах, а также о расходах своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей по каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), совершенной им, его супругой (супругом) и (или) несовершеннолетними детьми в течение календарного года, предшествующего году представления сведений, если общая сумма таких сделок превышает общий доход данного лица и его супруги (супруга) за три последних года, предшествующих отчетному периоду, и об источниках получения средств, за счет которых совершены эти сделки.

По результатам осуществления Управлением контроля за расходами гражданки К., факт непредставления сведений о расходах не установлен ввиду отсутствия подтвержденных сведений о приобретении автомашины по цене, отличной от указанной в договоре купли-продажи автомашины. Также не установлен факт несоответствия расходов, понесенных на приобретение указанной автомашины, общему доходу гражданки К. и ее супруга за три

последних года, предшествующих году совершения сделки по покупке автомашины.

Доказательств, приобретения автомашины на законные доходы гражданка К. не представила, это обстоятельство является основанием для применения такой меры гражданско-правовой ответственности, как обращение имущества в доход государства. Законные доходы (применительно к законодательству Российской Федерации о противодействии коррупции) - это доходы, происхождение которых документально подтверждено. Все полученные доходы должны быть указаны в соответствующих справках.

В соответствии с Федеральным законом «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» имущество, в отношении которого государственным (муниципальным) служащим, иным лицом не представлено сведений, подтверждающих его приобретение на законные доходы, подлежит изъятию в целом, независимо от того, что в какой-то части затраты на его приобретение могли быть произведены из законных доходов. Ответственность за совершение коррупционных правонарушений, должна быть неотвратимой. Это один из принципов противодействия коррупции в Российской Федерации. Отсутствие соответствующих доказательств переводит соответствующие доходы в разряд незаконных, а имущество, приобретенное на них, подлежит обращению в доход государства.

Суд удовлетворил иски требования прокурора об обращении транспортного средства гражданки К. в доход Российской Федерации.

## **2. Непринятие мер государственным (муниципальным) служащим по урегулированию конфликта интересов является основанием для привлечения к ответственности:**

*Решение Смирновского районного суда от 28 декабря 2017 г. № 2-881/2017<sup>2</sup>*

Прокурор района, обратился в суд с иском к главе муниципального образования городской округ «Смирновский» (далее – МО ГО) о признании незаконным распоряжения «О применении дисциплинарного взыскания» в части привлечения председателя комитета по управлению муниципальной собственностью (далее - председатель комитета) МО ГО к дисциплинарной ответственности в виде выговора, возложении обязанности привлечь председателя комитета к дисциплинарной ответственности в виде увольнения в связи с утратой доверия.

Распоряжением главы МО ГО председатель комитета принят на работу в 2005 году. В 2016 году поступило заявление гражданки И., являющейся супругой председателя комитета о предоставлении земельного участка в

---

<sup>2</sup> [https://smirnovskiy-sah.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=8897171&delo\\_id=1540005&new=0&text\\_number=1](https://smirnovskiy-sah.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=8897171&delo_id=1540005&new=0&text_number=1)

безвозмездное пользование в соответствии с требованиями Федерального закона «Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов РФ, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательства акты РФ», которое принял лично председатель комитета. По результатам рассмотрения заявления заключен договор безвозмездного пользования земельным участком. При этом председатель комитета, в полномочия которого входит проверка и рассмотрение заявлений граждан, в нарушение требований законодательства проверочные мероприятия на наличия или отсутствие оснований для отказа в предоставлении земельного участка в безвозмездное пользование не проводил, и договор с гражданкой И. был заключен в кратчайшие сроки.

Получение супругой председателя комитета прав на земельные участки образует личную заинтересованность, и действия (бездействие) председателя комитета по принятию заявления супруги и заключению с ней договора безвозмездного пользования земельным участком. Не проведение предусмотренных действующим законодательством проверок отсутствия оснований для отказа в предоставлении земельного участка в безвозмездное пользование, может повлечь конфликт интересов. Кроме того, председатель комитета уведомление о возникновении личной заинтересованности при исполнении своих служебных обязанностей, которая может повлечь конфликт интересов, представителю нанимателя не направлял и меры по недопущению и урегулированию конфликта интересов не принял.

Прокурором района вынесено представление, по результатам рассмотрения которого председатель комитета подвергнут дисциплинарному взысканию в виде «выговора».

В соответствии с требованиями федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» при установлении факта нарушения требований действующего законодательства о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов, работник должен быть уволен в связи с утратой доверия.

Федеральным законом «О муниципальной службе в Российской Федерации» установлено, что муниципальный служащий обязан уведомлять в письменной форме представителя нанимателя (работодателя) о личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая может привести к конфликту интересов, и принимать меры по предотвращению подобного конфликта. Данная обязанность предусмотрена Федеральным законом «О противодействии коррупции».

Федеральным законом «О противодействии коррупции» определено, что под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может

повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий). Обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов возлагается в том числе, на государственных и муниципальных служащих.

Непринятие муниципальным служащим, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим только один вид взыскания увольнение муниципального служащего с муниципальной службы в связи с утратой доверия. Нормы закона о применении в данном случае взыскания только в виде увольнения является императивной, предусматривает неотвратимость ответственности за совершение коррупционных правонарушений. Изложенным достигается цель профилактики коррупции (в рамках контроля государства за имущественным положением государственных служащих).

Суд удовлетворил иски требования прокурора района. Признал незаконным распоряжение «О применении дисциплинарного взыскания» в части привлечения председателя комитета к дисциплинарной ответственности в виде выговора и обязал главу МО ГО привлечь председателя комитета к дисциплинарной ответственности в виде увольнения в связи с утратой доверия.

**3. Злоупотребление должностными полномочиями, превышение должностных полномочий государственными (муниципальными) служащими является основанием для привлечения к уголовной ответственности:**

*а) Приговор Новгородского районного суда от 16 октября 2017 г. по делу № 1-662/2017<sup>3</sup>*

В соответствии с Законом Российской Федерации «О недрах», одним из оснований возникновения права пользования участками недр является принятое в соответствии с законодательством субъекта РФ решение органа государственной власти субъекта РФ о предоставлении по результатам аукциона права на разведку и добычу общераспространенных полезных ископаемых или на геологическое изучение, разведку и добычу общераспространенных полезных ископаемых на участках недр, содержащих месторождения общераспространенных полезных ископаемых, или участках недр местного значения. Порядок предоставления недр для разработки месторождений общераспространенных полезных ископаемых, порядок пользования недрами юридическими лицами и гражданами в границах предоставленных им земельных участков с целью добычи

---

<sup>3</sup> [https://novgorodski-nvg.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=7618527&delo\\_id=1540006&new=0&text\\_number=1](https://novgorodski-nvg.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=7618527&delo_id=1540006&new=0&text_number=1)

общераспространенных полезных ископаемых, устанавливаются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов РФ.

Постановлением главы администрации Новгородской области утвержден «Порядок и условия проведения аукционов на право пользования участками недр местного значения на территории Новгородской области», согласно которому выставление участков недр на аукцион производится Департаментом природных ресурсов и экологии Новгородской области (далее по тексту - «Департамент») и по его инициативе.

Гражданин К. зная о том, что природный песок и песчано-гравийная смесь (далее по тексту - «ПГС») являются государственной собственностью и вопросы владения, пользования и распоряжения данными недрами находятся в совместном ведении РФ и субъектов РФ, о том, что предоставление природного песка и ПГС в пользование органами государственной власти субъектов РФ оформляется специальным государственным разрешением в виде лицензии на право пользования недрами, выдача которой осуществляется Департаментом по результатам проведения аукциона, действуя в целях осуществления предпринимательской деятельности в сфере реализации природного песка и ПГС на строительство скоростной автомобильной трассы в Новгородской области, решил получить лицензию на право разработки песчаного карьера, выгодного по месторасположению к данной трассе, для чего обратился к консультанту управления недропользования и геоинформации Департамента гражданину А., замещающему должность государственной гражданской службы, с просьбой об оказании помощи в получении за денежное вознаграждение лицензии на право пользования недрами с целью последующей коммерческой выгоды.

Гражданин А. действуя умышленно, из корыстной заинтересованности и вопреки интересам службы, с целью наживы и незаконного обогащения, решил получить от гражданина К. взятку в крупном размере в виде денег в сумме 1 000 000 (один миллион) рублей за совершение им как должностным лицом законных действий, связанных с участием в работе аукционной комиссии, а именно создать за денежное вознаграждение необходимые условия для получения организации гражданину К. лицензии на право пользования недрами. Гражданин А. определил условия передачи денег частями.

Гражданин К. реализуя умысел на дачу взятки должностному лицу через посредника передал первую часть от требуемой суммы взятки, в размере 400 000 (четыреста тысяч) рублей за оказание содействия в допуске организации гражданина К. к участию в аукционе и выигрыше на нем.

Оставшаяся сумма взятки - 600 000 (шестьсот тысяч) рублей, согласно договоренности, должна была быть передана до выдачи подконтрольной организации лицензии на право пользования недрами.

По результатам рассмотрения аукционной комиссией, в которой принял участие гражданин А., поданная заявка от имени гражданина К. была

принята к рассмотрению на соответствие требованиям документации (условиям) аукциона, гражданин К. признан участником аукциона.

Проводилось три заседания аукционной комиссии, после проведения третьего заседания комиссии было установлено, что имеется один претендент гражданин К., которому выдали лицензию на добычу природных ресурсов.

После получения оставшихся денежных средств от гражданина К. гражданину А. через посредника, их действия были пресечены сотрудниками полиции.

16 октября 2017 года суд признал гражданина К. виновным в даче взятки должностному лицу назначил ему наказание.

12 марта 2018 года Новгородский районный суд приговорил бывшего государственного гражданского служащего Департамента гражданина А. за взяточничество.

***б) Приговор Алагирского районного суда Республики Северная Осетия – Алания от 14 августа 2017 г. № 1-59/2017<sup>4</sup>***

Гражданка Д. совершила служебный подлог, то есть внесение муниципальным служащим, не являющимся должностным лицом, в официальные документы заведомо ложных сведений, совершенное из личной заинтересованности, повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов государства.

Распоряжением главы района гражданка Д. принята на работу в сельское поселение на должность специалиста.

В соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» предусмотрен упрощенный порядок государственной регистрации прав на недвижимое имущество, согласно которому выдаваемая органом местного самоуправления выписка из похозяйственной книги о наличии у гражданина права на земельный участок (в случае, если этот земельный участок предоставлен для ведения личного подсобного хозяйства) является основанием для государственной регистрации права собственности гражданина на земельный участок.

К гражданке Д. обратился её знакомый гражданин П. с просьбой выдать ему выписку из похозяйственной книги, для оформления права собственности на земельный участок, каких-либо записей в похозяйственной книге о том, что у гражданина П. есть земельный участок, не было.

Осведомленная об упрощенном порядке государственной регистрации прав на недвижимое имущество, и зная о том, что в похозяйственной книге отсутствуют записи о принадлежности гражданину П. указанного земельного участка, гражданка Д., из иной личной заинтересованности

---

<sup>4</sup> [https://alagirsky-wlk.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=27399393&delo\\_id=1540006&new=0&text\\_number=1&case\\_id=23676329](https://alagirsky-wlk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=27399393&delo_id=1540006&new=0&text_number=1&case_id=23676329)

выразившейся в желании помочь, решила выдать ему выписку из похозяйственной книги с заведомо ложными сведениями не соответствующими действительности, она внесла в похозяйственную книгу сельского поселения запись в графу список членов хозяйства, изготовила официальный документ «Выписку из похозяйственной книги о наличии у гражданина права на земельный участок» куда внесла сведения о том, что гражданину П. принадлежит на праве постоянного бессрочного пользования земельный участок, в похозяйственной книге сделала запись.

После внесения заведомо ложных сведений несоответствующих действительности в указанную выписку, гражданка Д. занесла её главе сельского поселения, и, введя его в заблуждение, сказала, что в похозяйственной книге сельского поселения имеется запись на гражданина П., после чего глава сельского поселения подписал указанную выписку, а также проставил гербовую печать. На основании вышеуказанной подложной выписки из похозяйственной книги, в управлении Росреестра произведена государственная регистрация права на земельный участок, с кадастровой стоимостью 454 302 рубля, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов государства, выразившееся в сфере земельных правоотношений.

Аналогичные действия гражданка Д. осуществила по обращению к ней ее знакомой гражданки Г. На основании подложной выписки из похозяйственной книги в управлении Росреестра произведена государственная регистрация права на земельный участок с кадастровой стоимостью 246 792 рубля, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов государства, выразившееся в сфере земельных правоотношений.

Всего гражданка Д. внесла заведомо ложные сведения в отношении 5 лиц. В управлении Росреестра произведены государственные регистрации прав на земельные участки, с общей кадастровой стоимостью 2 096 908 рублей.

Суд признал гражданку Д. виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 292 УК РФ.

**4. Заключение срочного служебного контракта с гражданским служащим, достигшим предельного возраста пребывания на государственной гражданской службе, является правом представителя нанимателя, а не его обязанностью:**

*Решение Центрального районного суда г. Хабаровска от 7 февраля 2018 г. № 2-1500<sup>5</sup>*

Гражданин Л. обратился в суд с иском к Территориальному органу Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Хабаровскому

---

<sup>5</sup> [https://centralnyr--hbr.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=17350828&delo\\_id=1540005&new=0&text\\_number=1](https://centralnyr--hbr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=17350828&delo_id=1540005&new=0&text_number=1)



краю о признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на работе, взыскании денежного содержания за время вынужденного прогула.

Между истцом и ответчиком был заключен срочный служебный контракт о прохождении государственной гражданской службы, в должности заместителя службы по надзору в сфере здравоохранения по Хабаровскому краю.

Срочный служебный контракт был заключен на определенный срок, по истечении срока служебного контракта гражданин Л. был уволен, с формулировкой «истечение срока срочного служебного контракта».

В соответствии с Федеральным законом «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (далее – Федеральный закон) срочный служебный контракт на срок от одного года до пяти лет заключается, если иной срок не установлен настоящим Федеральным законом, должность гражданской службы в порядке ротации гражданских служащих замещается на срок от трех до пяти лет. Гражданин Л. полагает, что условия трудового договора фактически противоречат действующему закону, поскольку срочный контракт заключен сроком на один год. По мнению истца, работодателем был нарушен установленный соответствующими законными актами порядок проведения ротации федеральных государственных гражданских служащих, а также были нарушены сроки. Гражданин Л. не был предупрежден об истечении срока действия служебного контракта за три месяца.

При увольнении истца ответчик действовал на основании срочного служебного контракта и Федерального закона, в соответствии с которым одним из общих оснований прекращения служебного контракта, освобождения от замещаемой должности гражданской службы и увольнения с гражданской службы является истечение срока действия срочного служебного контракта. На момент приема гражданина Л. предельный возраст пребывания на гражданской службе составлял 60 лет.

Срочный служебный контракт заключается в случаях, когда отношения, связанные с гражданской службой, не могут быть установлены на неопределенный срок с учетом категории замещаемой должности гражданской службы или условий прохождения гражданской службы.

В соответствии с Федеральным законом предельный возраст пребывания на гражданской службе - 60 лет. Гражданскому служащему, достигшему предельного возраста пребывания на гражданской службе, срок гражданской службы с его согласия может быть продлен по решению представителя нанимателя, но не свыше чем до достижения им возраста 65 лет, а гражданскому служащему, замещающему должность гражданской службы категории «помощники (советники)», учрежденную для содействия лицу, замещающему государственную должность, - до окончания срока полномочий указанного лица. Федеральному гражданскому служащему, достигшему предельного возраста пребывания на гражданской службе, замещающему должность гражданской службы категории «руководители»

высшей группы должностей гражданской службы, срок гражданской службы с его согласия может быть продлен по решению Президента Российской Федерации, но не свыше чем до достижения им возраста 70 лет. По достижении гражданским служащим предельного возраста пребывания на гражданской службе по решению представителя нанимателя и с согласия гражданина он может продолжить работу в государственном органе на условиях срочного трудового договора на должности, не являющейся должностью гражданской службы.

При приеме на работу возраст гражданина Л. составлял 57 лет 8 месяцев, а согласие на срок служебного контракта от 3 до 5 лет работник не давал, в связи с чем, истец согласился с указанным сроком (один год), подписав данный контракт. Каких-либо возражений по поводу срока действия служебного контракта истец не заявлял, приступив к исполнению своих должностных обязанностей.

Гражданин, давая согласие на заключение служебного контракта на определенный срок в установленных законодательством случаях, знает о его прекращении по истечении заранее оговоренного временного периода и соглашается на прохождение государственной гражданской службы на оговоренных в служебном контракте условиях. При этом истечение срока действия срочного служебного контракта, в том числе достижение предельного возраста пребывания на гражданской службе, является объективным событием, наступление которого не зависит от воли представителя нанимателя, а потому увольнение государственного гражданского служащего по данному основанию отнесено к общим основаниям прекращения служебного контракта.

Заключение срочного служебного контракта либо продление служебного контракта с гражданским служащим, достигшим предельного возраста пребывания на государственной гражданской службе является правом, а не обязанностью.

Суд отказал гражданину Л. в полном объеме.